



110801/2023/KHK



KL KHK-28305/DS/2023-2

## **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (čj.): KUKHK-28305/DS/2023-3 DV

VYŘIZUJE: Mgr. Darina Vanická

ODBOR | ODDĚLENÍ: Doprava a SH/Odd. dopravy,

LINKA | MOBIL: 775 563 574

E-MAIL: [dvanicka@kr-kralovehradecky.cz](mailto:dvanicka@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 12.10.2023

Počet listů: 8

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

## **ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), za použití § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), jako příslušný odvolací orgán, projednal podle § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) odvolání, které podal

(dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Dobruška, čj. PDMUD 41178/2023, spisová zn. MUD 3864/2022 ODSVV/VK-42, ze dne 27.07.2023.

Tímto rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o silničním provozu).

Odvolatel, jako provozovatel motorového vozidla tovární značky HYUNDAI, registrační značky \_\_\_\_\_, v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

Tato pravidla byla porušena:

I.

dne 26.02.2022 v 12:13 hod., když řidič, řídící motorové vozidlo HYUNDAI, registrační značky , v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Opočno, výjezd, pruh 1 (50°17.0185'N 016°09.1733'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 15 km/h. Naměřená rychlost 68 km/h, po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 65 km/h.

II.

dne 26.02.2022 v 14:12 hod., když řidič, řídící motorové vozidlo HYUNDAI, registrační značky , v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Deštné v Orlických horách, vjezd, pruh 1 (50°17.0192'N 016°09.1718'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 16 km/h. Naměřená rychlost 69 km/h, po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 66 km/h.

III.

dne 26.02.2022 v 14:44 hod., když řidič, řídící motorové vozidlo HYUNDAI, registrační značky , v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Opočno, výjezd, pruh 1 (50°17.0192'N 016°09.1722'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 14 km/h. Naměřená rychlost 67 km/h, po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 64 km/h.

IV.

dne 27.02.2022 v 11:59 hod., když řidič, řídící motorové vozidlo HYUNDAI, registrační značky , v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Deštné v Orlických horách, vjezd, pruh 1 (50°17.0187'N 016°09.1735'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 10 km/h. Naměřená rychlost 63 km/h, po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 60 km/h.

Tímto svým jednáním řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání naplňujícího znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Celou aplikovanou normu, již odvolatel porušil, tvoří § 10 odst. 3, § 125f odst. 1, 2 ve spojení s § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Odvolateli byl, za výše uvedené jednání, podle § 35 písm. b), § 37, § 46 a 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a podle § 125 f odst. 4, v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, uložen správní trest, pokuta ve výši 2 100 Kč a podle § 95 zákona o odpovědnosti za přestupky a dle § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, mu byla současně uložena povinnost nahradit

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000 Kč, splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Pokutu a náklady řízení lze hradit postupem uvedeným v napadeném rozhodnutí.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání, rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu**

**takto:**

**odvolání zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Dobruška, čj. PDMUD 41178/2023, spisová zn. MUD 3864/2022 ODSVV/VK-42, ze dne 27.07.2023, potvrzuje.**

### **Odůvodnění**

#### **I.**

#### **Vymezení věci**

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu (*„právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem“*).

Jednáním měl odvolatel porušit ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu (*„provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem“*).

Odvolatel, jako provozovatel motorového vozidla tovární značky Ford Focus, registrační značky \_\_\_\_\_ v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Tato pravidla byla porušena:

#### **I.**

dne 26.02.2022 v 12:13 hod., když řidič, řídící motorové vozidlo HYUNDAI, registrační značky \_\_\_\_\_, v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Opočno, výjezd, pruh 1 (50°17.0185'4 016°09.1733'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 15 km/h. Naměřená rychlost 68 km/h, po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 65 km/h.

### **II.**

dne 26.02.2022 v 14:12 hod., když řidič, řídící motorové vozidlo HYUNDAI, registrační značky , v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Deštné v Orlických horách, vjezd, pruh 1 (50°17.0192'N 016°09.1718'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 16 km/h. Naměřená rychlost 69 km/h, po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 66 km/h.

### **III.**

dne 26.02.2022 v 14:44 hod., když řidič, řídící motorové vozidlo HYUNDAI, registrační značky , v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Opočno, výjezd, pruh 1 (50°17.0192'N 016°09.1722'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 14 km/h. Naměřená rychlost 67 km/h, po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 64 km/h.

### **IV.**

dne 27.02.2022 v 11:59 hod., když řidič, řídící motorové vozidlo HYUNDAI, registrační značky , v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Deštné v Orlických horách, vjezd, pruh 1 (50°17.0187'N 016°09.1735'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 10 km/h. Naměřená rychlost 63 km/h, po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 60 km/h.

Tímto svým jednáním řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání naplňujícího znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

## **II.**

### **Argumenty a námitky obsažené v odvolání**

Proti rozhodnutí podal odvolatel dne 18.08.2023 odvolání, ve kterém uvedl, že:

napadené rozhodnutí je nesprávné. Předložil řádnou kupní smlouvu, z které vyplývá, že vozidlo bylo předáno do užívání panu a to již 14.01.2022, kterou nikdo nezpochybňuje, a z které zcela jasně vyplývá, že uvedené vozidlo neměl ve své moci, k přepisu na registru vozidel nemohlo dojít, neboť dle kupní smlouvy přechází vlastnické právo na kupujícího až po zaplacení celé kupní ceny, k čemuž nikdy nedošlo, kupní smlouva nebyla naplněna, a tak pouze dokládá to, kdo měl vozidlo ve své moci. Dále odkazuje na judikaturu.

Odvolatel dále nesouhlasí s tím, že přestože oznámený vlastník vozidla pan si výzvy na udané adrese osobně převzal (jak orgán konstatuje) a úřad telefonicky kontaktoval, dle orgánu ale osoba řidiče nebyla zjištěna. Dle odvolatele se správní orgán I. stupně snaží navodit mylný dojem, že výzvy zaslal opakovaně,

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

zaslal však ke každému přestupku pouze jednu, a to v tentýž den 29.3.2023, prakticky tedy pan obdržel v jeden den, v jeden moment (31.3.2023) pouze jedinou výzvu ve čtyřech vyhotoveních, ke čtyřem přestupkům. Odvolatel dále nesouhlasí se závěrem správního orgánu I. stupně, že osoba řidiče nebyla zjištěna a že učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele. Dále odkazuje na projednávání obdobného přestupku v České Třebové a judikaturu. Dle odvolatele měl být řidič předveden.

Odvolatel dále namítl, že správní orgán konstatuje, že při porušení povinností řidiče nedošlo k dopravní nehodě, přičemž vychází z přiložených fotografií. Je však zřejmé, že k uvedenému přestupku docházelo v delším časovém horizontu, než jak ukazují pořízené fotografie, tudíž z těchto tento závěr nelze dovozovat (vozidlo bylo poškrábané). Aby orgán mohl učinit tento závěr, musel by mít přestupek zdokumentován v celé jeho délce, nebo svědkem přestupku (nejlépe řidičem). Dále odkazuje na judikaturu.

Odvolatel dále uvedl, že žádost o náhradu cestovních výdajů mu byla zamítnuta a doručena dne 15.09.2022, aniž by v této době bylo rozhodnuto o samotném řízení, tudíž v případě úspěchu žádá o zaplacení cestovních výdajů ve výši 1496 Kč na účet 1588455018/3030.

Odvolatel navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo autoremedurou změněno a správní orgán zrušil obvinění, přiznal náhradu cestovních výdajů v plné výši, eventuálně, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí změnil a cestovní výdaje přiznal v plné výši.

### **III.**

#### **Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání**

Podle § 88 odst. 1 správního řádu, neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30-ti dnů ode dne doručení odvolání. Odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 22.08.2023, nadřízenému správnímu orgánu byl spisový materiál včetně stanoviska doručen dne 25.08.2023.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) odvolateli doporučeně poštou dne 07.08.2023, odvolání bylo podáno dne 18.08.2023, tedy v zákonné lhůtě.

### **IV.**

#### **Právní hodnocení odvolacího správního orgánu**

Dle § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Odvolací správní orgán přezkoumal správnost celého řízení a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně při řešení tohoto přestupku provozovatele vozidla

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

postupoval dle § 3 správního řádu, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci, resp. zákazu zneužití správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou nestranného přístupu, resp. formální spravedlnosti.

I.

V „Oznámení o podezření ze spáchání přestupku“ ze dne 04.03.2022, čj. PDMUD 14561/2022, je uvedeno, že dne 26.02.2022 v 12:13, v obci Dobruška, silnice II/298, křižovatka Mělčanská, směr Opočno, výjezd, pruh 1, řidič vozidla registrační značky \_\_\_\_\_, překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci stanovenou zvláštním právním předpisem na 50 km/h, když mu byla stacionárním silničním rychloměrem, po odečtu odchylky, naměřena rychlost jízdy 65 km/h. Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, porušení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 07.03.2022 zaslal odvolateli, výzvu dle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, k uhrazení určené částky ve výši 700 Kč, splatné do 30-ti dnů ode dne doručení, včetně řádného poučení. Písemnost byla odvolateli doručena dne 17.03.2022. Na výzvu odvolatel reagoval sdělením, že vozidlo řídil \_\_\_\_\_, zasílací adresa:

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 29.03.2022 zaslal \_\_\_\_\_ výzvu k podání vysvětlení. Písemnost byla označenému řidiči doručena doporučeně poštou dne 31.03.2022. Na výzvu označený řidič nereagoval.

Správní orgán I. stupně ve smyslu § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu tímto učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, kdy nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Oznámení o přestupku tak správní orgán I. stupně ve smyslu § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením, ze dne 10.06.2022, odložil s odůvodněním, že nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

II.

V „Oznámení o podezření ze spáchání přestupku“ ze dne 04.03.2022, čj. PDMUD 14629/2022, je uvedeno, že dne 26.02.2022 v 14:12, v obci Dobruška, silnice II/298, křižovatka Mělčanská, směr Deštné v Orlických horách, výjezd, pruh 1, řidič vozidla registrační značky \_\_\_\_\_, překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci stanovenou zvláštním právním předpisem na 50 km/h, když mu byla stacionárním silničním rychloměrem, po odečtu odchylky, naměřena rychlost jízdy 66 km/h. Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, porušení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 07.03.2022 zaslal odvolateli, výzvu dle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, k uhrazení určené částky ve výši 700 Kč, splatné do 30-ti dnů ode dne doručení, včetně řádného poučení. Písemnost byla odvolateli doručena dne 17.03.2022. Na výzvu odvolatel reagoval sdělením, že vozidlo

## Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023

řídil  
adresa:

zasílací

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 29.03.2022 zaslal výzvu k podání vysvětlení. Písemnost byla označenému řidiči doručena doporučeně poštou dne 31.03.2022. Na výzvu označený řidič nereagoval.

Správní orgán I. stupně ve smyslu § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu tímto učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, kdy nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Oznámení o přestupku tak správní orgán I. stupně ve smyslu § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením, ze dne 10.06.2022, odložil s odůvodněním, že nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

### III.

V „Oznámení o podezření ze spáchání přestupku“ ze dne 04.03.2022, čj. PDMUD 14633/2022, je uvedeno, že dne 26.02.2022 v 14:44, v obci Dobruška, silnice II/298, křižovatka Mělčanská, směr Opočno, výjezd, pruh 1, řidič vozidla registrační značky , překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci stanovenou zvláštním právním předpisem na 50 km/h, když mu byla stacionárním silničním rychloměrem, po odečtu odchylky, naměřena rychlost jízdy 64 km/h. Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, porušení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 07.03.2022 zaslal odvolateli, výzvu dle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, k uhrazení určené částky ve výši 700 Kč, splatné do 30-ti dnů ode dne doručení, včetně řádného poučení. Písemnost byla odvolateli doručena dne 17.03.2022. Na výzvu odvolatel reagoval sdělením, že vozidlo řídil , zasílací

adresa:

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 29.03.2022 zaslal výzvu k podání vysvětlení. Písemnost byla označenému řidiči doručena doporučeně poštou dne 31.03.2022. Na výzvu označený řidič nereagoval.

Správní orgán I. stupně ve smyslu § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu tímto učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, kdy nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Oznámení o přestupku tak správní orgán I. stupně ve smyslu § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením, ze dne 10.06.2022, odložil s odůvodněním, že nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

### IV.

V „Oznámení o podezření ze spáchání přestupku“ ze dne 08.03.2022, čj. PDMUD 15460/2022, je uvedeno, že dne 27.02.2022 v 11:59, v obci Dobruška, silnice II/298, křižovatka Mělčanská, směr Deštné v Orlických horách, výjezd, pruh 1, řidič vozidla registrační značky , překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci stanovenou zvláštním právním předpisem na 50 km/h, když mu byla stacionárním

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

silničním rychloměrem, po odečtu odchylky, naměřena rychlost jízdy 60 km/h. Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, porušení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 10.03.2022 zaslal odvolateli, výzvu dle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, k uhrazení určené částky ve výši 700 Kč, splatné do 30-ti dnů ode dne doručení, včetně řádného poučení. Písemnost byla odvolateli doručena dne 17.03.2022. Na výzvu odvolatel reagoval sdělením, že vozidlo řídil \_\_\_\_\_, zásilací adresa: \_\_\_\_\_.

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 29.03.2022 zaslal \_\_\_\_\_ výzvu k podání vysvětlení. Písemnost byla označenému řidiči doručena doporučeně poštou dne 31.03.2022. Na výzvu označený řidič nereagoval.

Správní orgán I. stupně ve smyslu § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu tímto učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, kdy nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Oznámení o přestupku tak správní orgán I. stupně ve smyslu § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením, ze dne 10.06.2022, odložil s odůvodněním, že nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Správní orgán I. stupně dne 10.06.2022 sloučil přestupky do společného řízení pod sp. zn. MUD 3864/2022 ODSVV/VK.

Součástí spisové dokumentace jsou záznamy přestupků pořízené silničním rychloměrem UnicamSPEED-R, v. č. CAM20000452, vč. fotodokumentace, Ověřovací list č. 8012-OL-70115-21 silničního rychloměru UnicamSPEED-R, v. č. CAM20000452 s platností ověření do 05. dubna 2022, Určení míst na pozemních komunikacích k měření rychlosti motorových vozidel Městskou policií Dobruška v roce 2022, vydané Policií České republiky, Dopravním inspektorátem Rychnov nad Kněžnou čj. KRPH-4208/Čj-2022-050706, dne 13.01.2022, vč. plánu místa měření a Certifikát o schválení typu měřidla č. 01111-CS-C009-19. Správní orgán I. stupně doložil do spisového materiálu kartu vozidla registrační značky \_\_\_\_\_, z níž je zřejmé, že v době spáchání přestupku byl odvolatel provozovatelem vozidla a protokol o ústním jednání. Odvolatel při ústním jednání předložil kupní smlouvu ze dne 14.01.2022.

Správní orgán I. stupně vydal dne 16.06.2022 příkaz, který byl odvolateli doručen dne 04.07.2022. Dne 08.07.2022 byl, v zákonné lhůtě, podán odpor proti příkazu.

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 27.07.2022 vyzval odvolatele o pokračování řízení a předvolal ho k ústnímu jednání na den 05.09.2022. Současně ho poučil o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v závěru ústního jednání. Písemnost byla doručena odvolateli doporučeně poštou dne 29.07.2022.

Ve stanoveném termínu dne 05.09.2022 proběhlo ústní jednání za přítomnosti odvolatele. O tomto byl sepsán protokol.



## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

Dne 05.09.2022 byla doručena žádost odvolatele o náhradu cestovních výdajů. Žádost byla rozhodnutím ze dne 06.09.2022 zamítnuta. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 15.09.2022 a nabylo právní moci dne 01.10.2022.

Dne 06.12.2022 bylo vypraveno rozhodnutí o přestupku, které bylo odvolateli doručeno doporučeně poštou dne 22.12.2022. Odvolání bylo podáno dne 30.12.2022, tedy v zákonné lhůtě.

Dne 09.01.2023 předal správní orgán I. stupně spis se stanoviskem odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Rozhodnutím čj. KUKHK-2351/DS/2023-3 DV, ze dne 20.02.2023 odvolací orgán, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Hradec Králové, rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil pro nedostatek důvodů.

Správní orgán doplnil do spisu požadovaný dokument a písemností ze dne 16.03.2023 vyznamenal odvolatele o provedení dokazování mimo ústní jednání dne 19.04.2023 a současně ho poučil o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v závěru jednání. Písemnost byla doručena odvolateli doporučeně poštou dne 31.03.2023.

Ve stanoveném termínu, dne 19.04.2023, proběhlo dokazování mimo ústní jednání, bez přítomnosti odvolatele. O tomto byl sepsán protokol.

Dne 27.07.2023 bylo vypraveno rozhodnutí, které bylo odvolateli doručeno doporučeně poštou dne 07.08.2023. Dne 18.08.2023 bylo podáno v zákonné lhůtě odvolání.

K výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně, vyzval odvolatele, jako provozovatele vozidla k podání vysvětlení. Uvedená výzva je předpokladem pro zahájení správního řízení. Jednou z podmínek pro zahájení řízení o přestupku je učinění nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku. Pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat, nebo se jí nedaří doručovat, případně označí osobu, která odepře podání vysvětlení, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná přestupek provozovatele vozidla. Tato podmínka byla tedy též splněna po tom, co správní orgán věc přestupku odložil dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, a nic nebránilo, aby zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla s provozovatelem vozidla.

Pokud není jednoznačně zjištěn řidič vozidla v době spáchání přestupku, může správní orgán zahájit řízení o správním deliktu podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Provozovatel vozidla může zabránit zahájení tohoto řízení, pokud správnímu sdělí údaje o totožnosti řidiče v době spáchání přestupku. Tuto možnost však nelze redukovat na pouhou formalitu, případně na způsob, jak řízení bez jakékoli sankce neúměrně protahovat uváděním nepravdivých či neaktuálních údajů. Vždy je nutné postupovat s ohledem na okolnosti daného případu a vyhodnotit, zda je možné spravedlivě požadovat, aby správní orgány činily další úkony ke zjištění osoby pachatele přestupku. Na správní orgány nelze klást nadstandardní a nepřiměřeně zatěžující požadavky na zjišťování osoby řidiče. Úkolem správních orgánů je pouze

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

prověřit sdělené informace. Pokud by např. správní orgány musely zjišťovat adresu údajného přestupce prostřednictvím ústředních správních orgánů, mohlo by v řadě případů dojít k zániku odpovědnosti za přestupek, a v důsledku toho by nebylo možné vůbec zahájit řízení o přestupku provozovatele vozidla (srov. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu). Provozovatel vozidla tedy plně odpovídá za aktuálnost údajů o totožnosti řidiče vozidla, které správnímu orgánu sdělil. Požadavek, aby správní orgány činily rozsáhlé kroky k nalezení přestupce, by směřoval proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla; pokud však správní orgány budou mít (ať již na základě označení řidiče provozovatelem vozidla nebo z jiných indicií) reálnou možnost zjistit přestupce, musí se o to pokusit. Pokud vyjde najevo, že uvedené údaje řidiče jsou nesprávné či neaktuální, nebo se nedaří řidiči doručovat, jde toto zjištění k tíži provozovatele vozidla. Lze totiž rozumně předpokládat, že přiměřeně obezřetný provozovatel znalý svých práv a povinností podle zákona o silničním provozu zapůjčí své vozidlo pouze takové osobě, které důvěřuje a o níž má aktuální kontaktní informace, které by v případě jejího přestupkového jednání mohl sdělit správním orgánům. Pokud provozovatel nejedná s touto přiměřenou obezřetností, nelze důsledky z toho plynoucí přenášet na správní orgány a požadovat po nich, aby na základě nesprávných údajů od provozovatele činily rozsáhlá pátrání po údajném pachateli přestupku.

Odvolací orgán dále konstatuje, že není pochybnosti o tom, že odvolatel byl v předmětnou dobu provozovatelem předmětného vozidla, neboť v době spáchání projednávaných přestupků provozovatele vozidla dne 26.02.2022 a 27.02.2022, byl provozovatelem předmětného vozidla, dle záznamů v registru silničních vozidel (viz spis list č. 71).

Odvolací orgán dodává, že v ustanovení § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu jsou taxativně vymezeny tzv. liberační důvody, a to, že provozovatel vozidla za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Odvolatel, jako provozovatel předmětného vozidla žádným způsobem neprokázal, že v inkriminované době bylo vozidlo odcizeno nebo odcizena tabulka s přidělenou registrační značkou a ani nepodal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Proto odvolatel, jako provozovatel předmětného vozidla, za předmětný přestupek plně odpovídá. Podle § 2 písm. b) zákona o silničním provozu je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu. Podle výpisu z centrálního registru vozidel tak byl provozovatelem předmětného vozidla, v době spáchání přestupku, odvolatel.

Podle odvolacího orgánu byl ve správním řízení bez pochybností zjištěn provozovatel vozidla, který má dle § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu povinnost zajistit, aby byly při použití vozidla na pozemní komunikaci dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že provozovatel vozidla je trestán za to, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

stanovená tímto zákonem. Odvolací správní orgán si je vědom, že se jedná o konstrukci poměrně striktní a pro provozovatele vozidla nepříznivou. Touto konstrukcí je usnadněna důkazní pozice správního orgánu a do jisté míry se jí relativizuje povinnost správního orgánu nést důkazní břemeno.

Dále ze zákonné úpravy vyplývá, že k odpovědnosti za předmětný přestupek dle § 125f zákona o silničním provozu není vyžadováno zavinění, jedná se tedy o odpovědnost objektivní. Aby se provozovatel odpovědnosti za přestupek zprostil, muselo by dojít k naplnění podmínek § 125f odst. 6 písm. a) a b) zákona o silničním provozu (vozidlo bylo provozovateli odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou nebo provozovatel podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel). Žádný ze zákonem stanovených liberačních důvodů zjištěn nebyl.

Zákonem č. 297/2011 Sb., ze dne 06. září 2011, se změnil, mimo jiné, i zákon o silničním provozu, kterým byla založena nová skutková podstata správního deliktu, nyní přestupku, z něhož lze za splnění zákonných podmínek shledat odpovědným provozovatele vozidla bez ohledu na osobu řidiče.

Přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se provozovatel vozidla dopustí tím, že v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Před tím, než však správní orgán zahájí, a dále povede správní řízení, je nutné, po zjištění či oznámení přestupku vyzvat provozovatele vozidla (vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel nebo obdobné evidenci jiného státu), s nímž došlo ke spáchání přestupku, za těchto podmínek:

- porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání;
- porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a
- nemá za následek dopravní nehodu;
- totožnost řidiče není známa nebo není zřejmá z podkladů pro zahájení řízení o přestupku,
- a porušení pravidel je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.

Aby bylo možné zahájit a vést správní řízení, je nutné splnit několik zákonem stanovených procesních podmínek:

- obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. správní orgán I. stupně, je povinen učinit nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a
- nezahájí-li řízení o přestupku (vůči řidiči) a věc odloží dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě,
- nebo řízení o přestupku zastaví podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť obviněnému z přestupku (řidiči) nebylo spáchání skutku prokázáno.

K prokázání skutečnosti, že správní orgán I. stupně učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku (řidiče), se již několikrát vyjádřil i NSS. Z toho důvodu je nutné

## Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023

postupovat v intencích daného právního názoru: „Šlo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla, vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku. Budou-li mít správní orgány reálnou příležitost zjistit přestupce, musí se o to pokusit. Naopak pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích, nebo dochází-li k řetězení označených osob, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt.“ (viz rozsudek NSS čj. 8 As 110/2015-46). Z uvedeného zcela jasně vyplývá, že pokud provozovatel vozidla označí správnímu orgánu I. stupně konkrétní osobu údajného řidiče (ve smyslu § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu), je nutné, aby se tímto vysvětlením (kdy sdělení provozovatele vozidla je považováno za podání vysvětlení) správní orgán I. stupně zabýval, tj. vyzval tuto označenou osobu k podání vysvětlení, případně (většinou za podpory jiných podkladů, např. úřední záznam policie) s takovou osobou zahájil řízení o přestupku. Toto platí i v případě, že označená osoba žije v zahraničí. Nicméně pokud je správnímu orgánu z úřední činnosti známo, že se jedná o obstrukce ze strany provozovatele vozidla, lze se takovým podáním vysvětlení nezabývat, což je následně nutné řádně zdůvodnit (již v odložení věci a v rozhodnutí o správním deliktu). Obdobně to platí i u tzv. zesnulých osob (viz např. rozsudek NSS čj. 4 As 123/2016–24).

Ze současné právní úpravy lze dovodit, že pokud je provozovatelem vozidla dle registru silničních vozidel právnická osoba, jež označí jinou právnickou osobu jako „reálného“ provozovatele vozidla (což zpravidla podloží i smlouvou), je nutné označenou právnickou osobu zkontaktovat a požadovat po takto označené právnické osobě vysvětlení za účelem zjištění řidiče (např. autopůjčovny). Další řetězení osob je vyloučené, a pokud správní orgán I. stupně ani takto řidiče nezjistí, vrací se zpět k provozovateli vozidla evidovanému v registru silničních vozidel.

Provozovatel vozidla je předmětnou změnou zákona postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla. V tomto směru je potřebné vnímat, že ve skutečnosti může být, a mnohdy bude řidičem, který se provinil, sám provozovatel vozidla. Jak bylo již uvedeno výše, k odpovědnosti za předmětný přestupek není zákonem vyžadováno zavinění, a tudíž se jedná o odpovědnost objektivní.

Aby se provozovatel odpovědnosti za přestupek zbavil, je na něm, aby prokázal, že již před posuzovaným skutkem nemohl s vozidlem fakticky disponovat. Tedy, aby prokázal, že vozidlo, jehož je provozovatelem, bylo odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou registrační značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele, resp. vlastníka v registru silničních vozidel.

Podle ustanovení § 125h zákona o silničním provozu „Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud:

- jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2,

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

- totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a
- porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.“

Zákonodárce výzvu do znění zákona včlenil nepochybně proto, aby dal provozovateli vozidla, jehož zavinění za daný správní delikt je koncipováno jako zavinění objektivní, možnost zaujmout k vytýkanému správnímu deliktu odpovídající postoj. Provozovatel vozidla má možnost uvážit, jakým způsobem bude na výzvu reagovat. Může sdělit totožnost řidiče vozidla v době spáchání přestupku (§ 125h odst. 6 zákona o silničním provozu), může rozporovat správnost, úplnost a obsah výzvy (§ 125h odst. 4 zákona o silničním provozu), stejně tak může namítat své vyvinění s odkazem na § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu, případně může „určenou částku“ uhradit, což má za následek odložení věci (§ 125h odst. 5 zákona o silničním provozu).

Odvolací orgán znovu konstatuje, že podle § 2 písm. b) zákona o silničním provozu je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu. Podle výpisu z centrálního registru vozidel tak byl provozovatelem předmětného vozidla, v době spáchání přestupku, odvolatel.

K výši uložené pokuty, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně se při rozhodování o sankci a o její výměře musí řídit určitými zásadami. Především se jedná o dodržování dvou základních principů: principu zákonnosti a principu individualizace (ve smyslu čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod má každý právo, jedná-li se o občanská práva nebo závazky nebo trestní obvinění proti němu, aby tato věc byla spravedlivě, veřejně v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným orgánem zřízeným zákonem – tzv. právo na spravedlivý proces. Z uvedených zásad vyplývá i judikatura Evropského soudu pro lidská práva.). Druh a intenzita sankce musí být v každém konkrétním případě stanovena tak, aby odpovídala všem zvláštnostem projednávaného správního deliktu. Současně se musí správní orgán řídit všemi pravidly pro ukládání sankcí, které vyplývají ze zvláštní části zákona o silničním provozu týkající se konkrétního správního deliktu.

Řádné odůvodnění ukládané sankce v případě správního trestání je základním předpokladem pro přezkoumatelnost úvahy, kterou byl správní orgán při svém rozhodování veden. Správní orgán je povinen se při svých úvahách o konkrétní výši ukládané sankce srozumitelně a jednoznačně formulovat východiska, které jej ke stanovení konkrétní výše té, které sankce vedly tak, aby odůvodnění stanovené výše sankce bylo následně přezkoumatelné (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, čj. 7 As 43/2004 – 51, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Z judikatury Nejvyššího správního soudu v této souvislosti vyplývá, že „jakkoli má správní orgán při ukládání pokuty volnost správního uvážení, je vázán základními principy správního rozhodování“ (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2005, čj. 8 As 5/2005 - 53, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Mezi tyto principy správního rozhodování patří i úplnost, resp. dostatečná odůvodněnost rozhodnutí správního orgánu, které v konečném důsledku vyvolávají i jeho přesvědčivost. Výše uložené sankce tak musí být v každém rozhodnutí

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

zdůvodněna způsobem nepřipouštějícím rozumné pochyby o tom, že právě taková její výše odpovídá konkrétním okolnostem individuálního případu.

Pokuta je uložena v souladu s § 125f zákona o silničním provozu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč. Za předmětný přestupek (§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu), jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, lze uložit pokutu od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Odvolateli byla uložena pokuta ve výši 2 100 Kč, tedy v horní polovině sankčního rozpětí. Z výše uvedeného je patrné, že požadavek nezbytného zmocnění k uložení tohoto typu správního tresu byl v daném případě splněn. Odstavec 9 § 125c pak uvádí, že od uložení sankce podle odstavců 5, 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit. Pokuta byla stanovena na dolní hranici zákonného rozpětí. V daném případě nemohl správní orgán postupovat jinak, než jak mu ukládá zákon. Odvolací orgán se plně ztotožňuje s uloženou pokutou v napadeném rozhodnutí a jejím odůvodněním.

Co se týká odvolateli uložené povinnosti nahradit náklady řízení spojené s projednáváním správního deliktu, k tomu odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000,- Kč. Odvolací orgán neshledal žádné důvody k tomu, aby výši paušální částky snížil, a proto byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku v plné výši.

K námitce odvolatele ohledně odložení přestupků řidiče odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně, vyzval odvolatele, jako provozovatele vozidla k podání vysvětlení. Uvedená výzva je předpokladem pro zahájení správního řízení. Jednou z podmínek pro zahájení řízení o přestupku je učinění nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku. Pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat, nebo se jí nedaří doručovat, případně označí osobu, která odepře podání vysvětlení, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná přestupek provozovatele vozidla. Tato podmínka byla tedy též splněna po tom, co správní orgán věc přestupku odložil dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, a nic nebránilo, aby zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla s provozovatelem vozidla.

V daném případě byl označený řidič ve všech případech opakovaně vyzván k podání písemného vysvětlení do 10 dnů ode dne doručení výzvy a výzvy mu byly doručeny doporučeně poštou, což stvrdil svým podpisem při převzetí těchto písemností. Takové doručení je nezpochybnitelné a on na výzvy nereagoval, tudíž lze mít za to, že podání vysvětlení odmítl.

## **Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

Ohledně námítky odvolatele týkající se předvedení označeného řidiče, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán může v souladu se správním řádem účastníka řízení nebo svědka dát předvést, nebo může uložit pořádkovou pokutu za podmínek stanovených zákonem, a je čistě na jeho uvážení, zda se rozhodne těchto prostředků využít. V daném případě nebyl označený řidič předvolán, nýbrž byl vyzván k písemnému podání vysvětlení. Tím, že na výzvu nereagoval je zřejmé, že odmítá k věci vypovídat.

K námitce odvolatele, že vozidlo prodal, což dokazuje kupní smlouva, a tudíž nebyl v době spáchání přestupku vlastníkem vozidla, odvolací orgán uvádí, že v § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu jsou taxativně vymezeny tzv. liberační důvody, a to, že provozovatel vozidla za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Odvolatel, jako provozovatel předmětného vozidla žádným způsobem neprokázal, že v inkriminované době bylo vozidlo odcizeno nebo odcizena tabulka s přidělenou registrační značkou a ani nepodal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Proto odvolatel, jako provozovatel předmětného vozidla, za předmětný přestupek plně odpovídá. Podle § 2 písm. b) zákona o silničním provozu je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu. Podle výpisu z centrálního registru vozidel tak byl provozovatelem předmětného vozidla, v době spáchání přestupku, odvolatel. Odvolací orgán dodává, že je třeba rozlišovat vlastnictví vozidla a to, kdo je zapsán v registru vozidel jako provozovatel. Je tedy možné, že v registru vozidel je zapsán jiný vlastník vozidla a jiný provozovatel. V nyní projednávané věci byl odvolatele v době spáchání přestupku zapsán jako provozovatel vozidla (nepožádal o zápis změny), a proto je odpovědný za přestupek provozovatele.

K požadavku odvolatele ohledně náhrady cestovních výdajů, odvolací orgán konstatuje, že odvolatel je v nyní projednávané věci obviněným z přestupku provozovatele vozidla, nikoliv svědkem. Dle § 79 odst. 3 správního řádu nestanoví-li zákon jinak, nese správní orgán nebo dotčený orgán a účastník své náklady.

## **V. Závěr**

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námítek uvedených v odvolání. Odvolací orgán považuje napadené rozhodnutí za věcně správné, odpovídající zjištěným a ničím nevyvráceným skutečnostem a námítky odvolatele, uvedené v odvolání, za nedůvodné. Odvolací orgán je toho názoru, že správní orgán I. stupně dostál všem požadavkům, kterými byl vůči nadřízenému správnímu orgánu vázán.

**Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.10.2023**

### **Poučení**

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné, nelze se proti němu dále odvolat a nabývá právní moci oznámením.

z p. Mgr. Darina Vanická  
odborná referentka oddělení dopravy

*Rozdělovník:*

*1x*

*1x správní orgán I. stupně – Městský úřad Dobruška*

*1x odvolací orgán*